

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie 2022 – noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1015

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu este cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

Nu este cazul.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

Nu este cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă o bună capacitate de analiză, sunt expuse aspectele esențiale procesului în mod cronologic, realizând-se o expunere corespunzătoare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată, de pildă, hotărârile 2, 3 și 4, propuse de candidat.

Într-un număr semnificativ de cazuri, însă, partea expozitivă a considerentelor este disproporționat de mare față de restul motivării. Astfel, se remarcă o detaliere excesivă în partea introductivă a considerentelor, prin preluarea conținutului hotărârii primei instanțe, a susținerilor părților, care încarcă inutil expunerea, generând dificultăți în înțelegerea problemelor de drept supuse judecății.

În unele lucrări se remarcă tendința candidatului de a expune în mod detaliat aspectele relevante ale litigiului, uneori în detrimentul realizării unei expuneri sintetice a istoricului cauzei deduse judecății. Spre exemplu, în hotărârea nr. 5, propusă de candidat, se constată un dezechilibru între analiză și sinteză, în sensul că partea descriptivă a hotărârii referitoare la sentința instanței inferioare, a motivelor de apel și a apărărilor părților sunt preluate fără o minimă sistematizare, ceea ce îngreunează identificarea elementelor importante ale cauzei și reținerea acestora de către cititor. Faptul că în redarea motivelor de apel este introdusă o numerotare cu cifre arabe sau romane nu echivalează cu sistematizarea prezentării criticilor formulate de apelanți, mai ales dacă istoricul este prezentat pe 32 de pagini și motivarea pe 7 pagini. În același sens, hotărârea nr. 30, selectată de comisie, are 53 de pagini, istoricul fiind prezentat pe 46 de pagini.

În unele hotărâri, se poate observa omisiunea de a încadra în drept a motivelor din calea de atac, spre exemplu, hotărârile nr. 1 și 2 propuse de candidat și hotărârile nr. 2 și 4 selectate de comisie.

Ca notă generală, analiza hotărârilor candidatului relevă o capacitate de analiză și sinteză deficitară, constatându-se realizarea unei prezentări necorespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în partea descriptivă a hotărârii, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

În partea descriptivă a hotărârii se remarcă redarea *expressis verbis* a conținutului cererilor părților, apel, recurs, întâmpinări, precum și a hotărârii instanței de fond, fără o minimă sistematizare din partea redactorului, spre exemplu, hotărârea nr. 2, propusă de candidat, pagina 11, paragraful 3:

„• Prin acțiunea propriu-zisă, respectiv prin filmul difuzat de către pârâți pe rețelele de socializare și diverse site-uri:

- nu s-au transmis informații privind acea petrecere,
- nu s-a analizat dacă reclamantul a fost de față când lăutarii au jignit
- nu s-a prezentat informația reală că ministrul B. doar a participat la acea petrecere, nu el a făcut dedicația ci un primar, nu el a făcut afirmația, ci dimpotrivă s-a precizat ca fiind cert și real că „B. s-a ... pe diasporă”
- nu au existat dezbateri, nu s-au emis judecăți de valoare care să aibă o bază factuală solidă, așa cum a încercat să se apere pârâtul .

• Pârâții au: urmărit „senzaționalul”- prin planificarea acțiunii, având un scenariu prestabilit, elemente teatrale, incluzând chiar și publicul.”

În unele lucrări, se poate constata că, deși candidatul stăpânește terminologia juridică, motivarea este uneori dificil de urmărit, cu fraze lipsite de claritate, de pildă, hotărârea nr. 4 propusă de candidat, pagina 14, primul paragraf: *”Printr-un prim motiv de recurs, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 C.Proc.Civ. care vizează neregularități de ordin procedural și care sunt sancționate cu nulitatea, recurenta-reclamantă a susținut că, apreciind ca nefondat motivul de apel referitor la respingerea ca inadmisibil a primului capăt de cerere (având ca obiect constatarea existenței dreptului reclamantei la*

prelungirea contractului de închiriere nr. 4144591/22.04.2016 la momentul încetării termenului contractual), au fost încălcate disp. art. 35 C.Proc.Civ., întrucât reclamanta nu avea la dispoziție o acțiune în realizare care să justifice respingerea ca inadmisibilă a cererii sale. A arătat că dreptul la prelungirea contractului de închiriere se află într-o stare de incertitudine, fiind contestat de pârât, iar acțiunea în realizare ar fi fost posibilă numai în situația în care ar fi operat prelungirea contractului de închiriere, însă în urma evacuării o astfel de acțiune nu se mai află la dispoziția sa."

De asemenea, hotărârea nr. 6, propusă de candidat, pagina 5, paragraful 7: "Or, cât timp mențiunea bancară făcută chiar de reclamant de "împrumut personal" reprezintă un început de dovadă scrisă în sensul art. 310 C.Proc.Civ., această mențiune nu este lipsită de relevanță așa cum susțin apelanții-reclamanti sub aspectul aplicării art. 1348 C.Civ., care face inadmisibilă o acțiune precum cea de față atunci când cel prejudiciat are dreptul la o altă acțiune pentru a obține ceea ce îi este datorat, în cauză o acțiune în pretenții întemeiată pe raporturi contractuale de împrumut, care nu a fost promovată/respinsă până în prezent." În același sens și hotărârile nr. 1 și 3, propuse de candidat, cu motivări sumare a căror argumentație nu excelează prin claritate.

Se remarcă în lucrările candidatului tendința de a detalia excesiv anumite aspecte procesuale (sentința pronunțată de instanța anterioară și cererile formulate de părți în calea de atac), chestiune de natură să îngreuneze urmărirea raționamentului expus de instanță. Spre exemplu, hotărârile 4 și 5, propuse de candidat și hotărârile 7 și 12, selectate de comisie.

În unele lucrări, se observă că stilul redacțional al candidatului este prolix și prezintă o densitate tehnică a argumentației care, în unele lucrări, ar putea împieta asupra capacității de înțelegere a motivării de către cititorul fără pregătire juridică.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă, în general, tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției.

Analiza hotărârilor a evidențiat cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței și a deciziilor în recurs în interesul legii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. Spre exemplu, hotărârea nr. 30, selectată de comisie, pagina 50, paragraful 3: " Mai mult, chiar dacă s-ar reține aceleași vicii ale dreptului de proprietate ale statului în privința ambelor ramuri pe care se invocă transmiterea acestui drept, Curtea constată că având în vedere calitatea acestui autor comun, soluționarea acțiunii în revendicare nu poate ignora dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO și jurisprudența Curții Europene de Justiție în materie.

Astfel, statului îi revine obligația pozitivă să se asigure, în ordinea sa juridică internă, că dreptul de proprietate este protejat suficient împotriva ingerințelor. Prin urmare, întrucât atributul emiterii titlurilor de proprietate în temeiul Legii nr. 18/1991 aparține tot statului, prin instituțiile sale, nu se poate accepta ca într-o procedură ulterioară statul să evingă pretinzând un titlu de proprietate preferabil asupra bunului transferat în patrimoniul persoanelor fizice, ulterior, în condițiile Legii nr. 18/1991, o asemenea ingerință nefiind permisă de jurisprudența europeană în materia protecției bunurilor."

Totuși, în unele lucrări, de pildă, în hotărârea 2, propusă de candidat, acesta menționează formal jurisprudența CEDO, fără a identifica jurisprudența relevantă care trasează principiile în materia dreptului la liberă exprimare și a dreptului la viață privată. Aceeași situație și în ceea ce privește hotărârea nr. 3, selectată de comisie, pagina 18, trimitere formală la CEDO fără a identifica jurisprudența relevantă sau principiile aplicabile în materia dreptului la un proces echitabil: "Pe de o parte, instanța de apel a confirmat soluția corectă din punct de vedere procedural de respingere a obiecțiunilor ca tardiv formulate, analizând critica din perspectiva dispozițiilor art. 212 C.Proc.Civ. și art. 6 CEDO."

În același sens, hotărârea nr. 12, selectată de comisie, pagina 23: ” Această manieră de reglementare și de înțelegere a autorității de lucru judecat în privința terțelor persoane, nu vine în contradicție cu dispozițiile art. 6 CEDO, ci dimpotrivă garantează aplicarea acestor dispoziții inclusiv din perspectiva unei terțe persoane care nu a participat într-un litigiu anterior, care nu a putut formula apărări și căi de atac și căreia ar fi neechitabil să i se opună cele statuate anterior, fără a avea posibilitatea formulării unei opoziții. ”

Exemplele prezentate anterior ilustrează structura logică deficitară a raționamentului juridic, atât în ceea ce privește modalitatea de prezentare, cât și în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspund necesității de analiză a elementelor deduse judecății.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice furnizate de instanță rezultă că hotărârile au fost redactate în termenul prevăzut de lege, depășirile fiind de mică durată: spre exemplu, 11 zile în 2018, 22 zile în 2019, 33 de zile în 2020, 56 de zile în 2021 și nicio zi în 2022. În ceea ce privește numărul de hotărâri redactate cu întârziere, acesta este nesemnificativ și nu afectează termenul rezonabil de soluționare a cauzelor.

V. Punctaj total : 33, 5 puncte

Data: 8 noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: